

ИНФОРМАЦИЯ И ХРОНИКА

В.А. ВОДЯНИЦКИЙ И ВСЕСОЮЗНАЯ ДИСКУССИЯ 1951 г. О БИОЛОГИЧЕСКОЙ ПРОДУКТИВНОСТИ ВОДОЕМОВ

Полвека минуло со времени широкой и драматической дискуссии о биологической продуктивности водоемов, которая состоялась в ходе Всесоюзной конференции по вопросам рыбного хозяйства в декабре 1951 г. Труды конференции полностью опубликованы в 1953 г. Живой, эмоциональный рассказ об этой конференции и призыв к молодежи "заглянуть" в интересный и поучительный исторический документ содержится в "Записках натуралиста" В. А. Водяницкого.

Присоединяясь к этому призыву, ограничусь краткой интерпретацией своего видения основного конфликта на конференции 1951 г. Сразу же отмечу, что поводом для дискуссии стали различия в понимании того, какие научные исследования должны проводиться в ихтиологии и гидробиологии для скорейшего обеспечения нужд практики. Для упрощения назовем это дискуссией между сторонниками академизма и прикладниками, хотя позиции были более разнотипными. Ситуация позволяла также попытаться доказать правоту своей позиции в более частных вопросах, а заодно пересмотреть обойму лидеров научной отрасли.

Конфликт (если угодно – поляриность в подходах) у академистов и прикладников вечен и лишь принимает разные конкретные формы в разные периоды развития. И после конференции 1951 г. руководители науки (из обкома и ЦК КПУ, из НАНУ и ГКНТ), заявляя о важности фундаментальных исследований, реально всегда поддерживали позицию прикладников, например, поощрением внедрения результатов и финансовой поддержкой тематики очевидного прикладного звучания. Поэтому, напоминание о роли В.А. Водяницкого в отстаивании права на свободное поступательное развитие продукционной гидробиологии может оказаться полезным и на будущее.

В. А. Водяницкий вспоминал в "Записках...", что он курировал в Отделении биологических наук АН СССР проблему биологической продуктивности водоемов, когда в период подготовки Всесоюзной конференции по вопросам рыбного хозяйства в "Зоологическом журнале" появилась статья Г. В. Никольского "О динамике численности рыб и так называемой проблеме биологической продуктивности водоемов," в которой ставилось под сомнение существование гидробиологии как науки. Одновременно из Москвы В. А. Водяницкому сообщили, что по предложению Е. Н. Павловского и Г. В. Никольского и с согласия Т. Д. Лысенко, проблема продуктивности водоемов заменяется в планах проблемой динамики численности рыб.

Страной руководил И. В. Сталин, биологией – Т. Д. Лысенко, и после дискуссий 1948 г. "О положении в биологической науке" такой разворот событий грозил возможными серьезными "оргвыводами", что и придавало конференции 1951 г. большой драматизм.

В самом начале конференции академик-секретарь Отделения биологических наук А. И. Опарин подчеркнул, что замечательная черта советской науки – ее неразрывная связь с практикой. В зачитанном письме председателя Ихтиологической комиссии Академии наук Е. Н. Павловского подхватывался этот тезис, и ставилась задача претворить в жизнь принцип единства теории с практикой, выявить первоочередные проблемы. Указывалось, что "бросать много сил на расплывчатые проблемы, как проблема биологической продуктивности, не стоит". Есть более конкретная проблема – динамики численности рыб.

Пожалуй, наибольшая скрытая угроза содержалась во фразе Е. Н. Павловского о том, что "перестройка гидробиологии и ихтиологии на мичуринских основах еще в основном не закончена". Таким образом, были предоставлены все возможности "разобраться" с академизмом в гидробиологии. Тем поразительней выглядит дальнейший ход конференции.

Г. В. Никольский в докладе "О теоретических основах работ по динамике численности рыб", хотя и опирался на цитаты из Мао и Сталина, но не использовал трибуну для развернутых нападок на исследования по биологической продуктивности водоемов. Он только согласился со статьей Г. С. Карзинкина (1951), "правильно показавшего, что проблема продуктивности водоемов, если она призвана служить рыбному хозяйству, должна рассматриваться через конечный хозяйственно ценный биопродукт".

Из других ихтиологических докладов отмечу лишь курьезный пассаж в докладе Р. С. Семко: "Наша биологическая наука, творчески развивая дарвинизм, накопила немало фактов, опровергающих принцип предельности, ограниченности средств к существованию..."

Таким способом докладчик пытался поддержать тезис Г. В. Никольского, В. В. Кузнецова о том, что еще никто не доказал факт недостатка пищи в природных водоемах.

(Идея избыточности кормовой базы оказалась живучей, в ИнБИОМ ее позже придерживалась Т. В. Дехник применительно к пелагическим личинкам рыб).

Раздел конференции, специально посвященный биологической продуктивности водоемов, начался с развернутого доклада В. А. Водяницкого "О проблеме биологической продуктивности моря и ее значении для рыбного хозяйства", всесторонне осветившего проблему. Не сглаживая острых дискуссионных вопросов, он отстаивал центральное место проблемы биологической продуктивности в гидробиологии, причем в наступательном порыве даже заявил, что институты рыбного хозяйства должны стать основными центрами гидробиологической работы.

Следом за ним выступал Г. С. Карзинкин, по замыслу организаторов — основной оппонент В. А. Водяницкого. Он отметил, что концепции В. А. Водяницкого, Л. А. Зенкевича, Л. Л. Россолимо созвучны идеям Гензена-Бранда, ложно трактующим взаимоотношения теории и практики, оторвав рассмотрение воспроизводства органического вещества от воспроизводства хозяйственно ценного продукта. За 50 лет это направление мало приблизило нас к пониманию воспроизводства рыбы. При этом сам Г. С. Карзинкин — за исследования по проблеме продуктивности, но не за направление Г. Г. Винберга, которое растворяет вопрос о воспроизводстве хозяйственно важных продуктов в изучении "биологического баланса". Практика — лучший критерий истины, поэтому из двух теоретических установок нужно выбрать ту, которая ведет к управлению явлением более коротким путем.

В других докладах кардинальных нападков на проблему биологической продуктивности не было, как и в прениях. В итоге оказалось, что буквально все участники дискуссии, с теми или иными оговорками, поддержали исследования по этой проблеме. Возможно, поэтому специальная резолюция по докладам, посвященным проблеме биологической продуктивности водоемов, содержала разумные рекомендации и фактически была равносильна победе сторонников фундаментальной науки.

После 1953 г. практика проведения широких дискуссий была свернута, но вплоть до развала СССР ученые Страны советов должны были руководствоваться Третьей Программой КПСС (1961), а в ней был призыв шире и глубже развивать мичуринское направление в биологической науке, которое исходит из того, что условия жизни являются ведущими в развитии органического мира. Это открывало широкие пути развития экологических исследований, в том числе и экологии морей, но с невольной оглядкой на успехи и опыт выполнения Сталинского плана преобразования природы, т. е. в полном соответствии с установкой "не ждать милости от природы".

В 1964 г. произошло знаменательное событие в судьбе проблемы биологической продуктивности — началась работа по Международной биологической программе (МБП), которая объединила комплекс исследований по биопродуктивности экосистем, проблемам охраны природы, адаптации человека к различным условиям жизни. К работам по программе присоединился СССР, причем благодаря давней позиции и политике В. А. Водяницкого ИнБИОМ приступил к работе по МБП, имея прекрасные "заделы". Официально МБП просуществовала до 1974 гг., после чего ее сменила программа МАБ ("Человек и биосфера"), но работы по продукционной гидробиологии не прекратились до сих пор, хотя распад Советского Союза привел к свертыванию многих направлений. Не получили пока развития и отрасли нашего хозяйства, которые могли бы придать новую жизнь украинской морской продукционной гидробиологии, в первую очередь, марикультура, в частности в целях получения биологически активных соединений (о чем я в 1983 г. опубликовал заметку "Логика развития продукционной биологии").

В развитых странах продолжается активное развитие продукционной гидробиологии. Новый импульс исследованиям по первичной продукции морей придало спутниковое сканирование цветности моря с пересчетом на концентрацию пигментов и первичную продукцию. Идут приготовления к проведению очередного (третьего) международного симпозиума по продукции зоопланктона.

Можно заключить, что правоту В. А. Водяницкого доказало время — неплохой критерий истины.

В. Е. Заика